

## Un año más, nada fácil

Marília Sá Carvalho <sup>1</sup>  
Luciana Dias de Lima <sup>2</sup>  
Cláudia Medina Coeli <sup>3</sup>

doi: 10.1590/0102-311X00311420

CSP recibirá, hasta final de año, aproximadamente 3.300 artículos. Un porcentaje importante de los mismos (cerca de un 20%) fueron artículos dedicados a estudiar, analizar, debatir la pandemia de COVID-19, desde el punto de vista de la Salud Colectiva. Entre los meses de abril y julio trabajamos con un sistema de *fast-tracking* <sup>1</sup>, logrando que hasta final de octubre de 2020 se publicaran 62 artículos relacionados con la COVID-19. Asimismo, dimos relevancia a la pandemia mediante la publicación de un *Suplemento* titulado *Envejecimiento en Brasil y Coronavirus: Iniciativa ELSI-COVID-19* (<http://cadernos.ensp.fiocruz.br/csp/home/volume/37/fasciculo/326>).

Otros dos *Suplementos* de CSP abordaron temas relevantes y actuales. El primero presenta evidencias científicas para apoyar el debate sobre el aborto (<http://cadernos.ensp.fiocruz.br/csp/home/volume/37/fasciculo/314>). El otro presenta un amplio panorama sobre vacunas, desde su producción hasta el movimiento negacionista, desde la vigilancia de eventos adversos hasta la historia del Programa Nacional de Inmunizaciones (<http://cadernos.ensp.fiocruz.br/csp/home/volume/37/fasciculo/323>).

El gran volumen de remisión de artículos (cerca de 3.100 trabajos recibidos hasta finales de octubre) refleja el esfuerzo emprendido para la divulgación de estudios científicos de la comunidad académica, así como también el proceso de evaluación de investigadores y programas de posgrado en Brasil, que ponderan de forma exagerada la parte cuantitativa de los artículos publicados, en detrimento de la calidad de los mismos <sup>2</sup>. Es casi obligatorio que todos los estudiantes de máster y doctorandos del área publiquen artículos procedentes de su trabajo, incluso aunque el máster no haya contemplado estos trabajos originales.

Reconociendo que la revisión por pares todavía es la mejor forma de evaluación de un artículo científico, es imposible obtener tres dictámenes para cada uno de los más de 3 mil artículos remitidos, incluso, además, porque las revisiones solamente son útiles cuando las realizan investigadores con experiencia. Asimismo, la presión (una vez más) para publicar artículos, junto a la baja valoración de otras actividades, también fundamentales, como la revisión, provoca que cada vez sea más difícil obtener buenos dictámenes <sup>3</sup>. Desde el punto de vista de la edición científica, solamente es posible una respuesta: disminuir la cantidad de artículos que se envían a la revisión por pares por parte del cuerpo editorial de CSP, en base a la evaluación de la originalidad, relevancia y rigor metodológico de los trabajos

<sup>1</sup> Programa de Computação Científica, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.

<sup>2</sup> Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.

<sup>3</sup> Instituto de Estudos em Saúde Coletiva, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil.



originales. A medida que aumenta el volumen de remisión de artículos, también aumenta el rechazo a su publicación, en esta etapa inicial de evaluación.

En 2021, tendremos grandes desafíos editoriales que evaluar, como el modelo de revisión por pares que se debe adoptar y la política de datos abiertos. Pretendemos consolidar las actividades de CSP en la divulgación científica, iniciadas en 2020 con el programa *Entrevista con Autores* ([https://www.youtube.com/playlist?list=PLjxv\\_Q\\_71tpYCzJQpHiyeq-tmEvQVEujA](https://www.youtube.com/playlist?list=PLjxv_Q_71tpYCzJQpHiyeq-tmEvQVEujA)), con los *podcasts* (<https://anchor.fm/cadernosdesaudepublica>) y con talleres de divulgación científica. Asimismo, también habrá cambios internos importantes, como la ampliación del cuerpo editorial y la creación de la función de Editora Junior, con el fin de estimular la formación de jóvenes doctores en el área de la edición científica. Nuestro sistema de remisión está desfasado, estamos en fase de pruebas e implantación del nuevo sistema, así como de la nueva página de la revista. En fin, 2021 será un año de mucho trabajo.

Actualmente, CSP cuenta con tres Editoras-Jefe y 41 Editoras y Editores Asociados que se encargan del día a día científico de la revista. En 2020, algunos se alejaron de esta labor y otros se incorporaron, un movimiento natural, reflejo de nuestras actividades como investigadores. Este año quedará para siempre marcado por la pandemia, no sólo por sus consecuencias más trágicas, sino también por el impacto del trabajo dentro de nuestros hogares, con las presiones de la vida doméstica y profesional pugnando entre sí.

Pese a todas las dificultades, podemos afirmar que en 2020 CSP cumplió su compromiso de publicar artículos relevantes para el campo de la salud colectiva. Y una vez más CSP se renueva. Nuevas actividades, nuevos editores, nuevas ideas.

A todos, equipo técnico, editores científicos, autores y lectores, nuestros agradecimientos. Con la esperanza de que 2021 sea un año mejor para la salud de los pueblos, el combate a las desigualdades y los derechos humanos. Así como para la reconquista del lugar que la ciencia puede y debe ocupar en la sociedad.

### Colaboradores

Todas las autoras contribuyeron con la redacción y aprobación de la versión final.

### Informaciones adicionales

ORCID: Marília Sá Carvalho (0000-0002-9566-0284); Luciana Dias de Lima (0000-0002-0640-8387); Cláudia Medina Coeli (0000-0003-1757-3940).

1. Carvalho MS, Lima LD, Coeli CM. *Fast-track COVID-19 en CSP*. Cad Saúde Pública 2020; 36:e00204820.
2. Coeli CM, Carvalho MS, Lima LD. *Innovación, calidad y cantidad: elige dos*. Cad Saúde Pública 2016; 32:eED010116.
3. Willis M. *Why do peer reviewers decline to review manuscripts? A study of reviewer invitation responses*. Learned Publishing 2016; 29:5-7.