

Avaliação de confiabilidade do Repositório Institucional Arca

Michelle Lanzellote, FIOCRUZ/Farmanguinhos

Andréa Gonçalves do Nascimento, FIOCRUZ/ICICT

Claudete Fernandes de Queiroz, FIOCRUZ/ICICT

Cláudio José Silva Ribeiro, UNIRIO

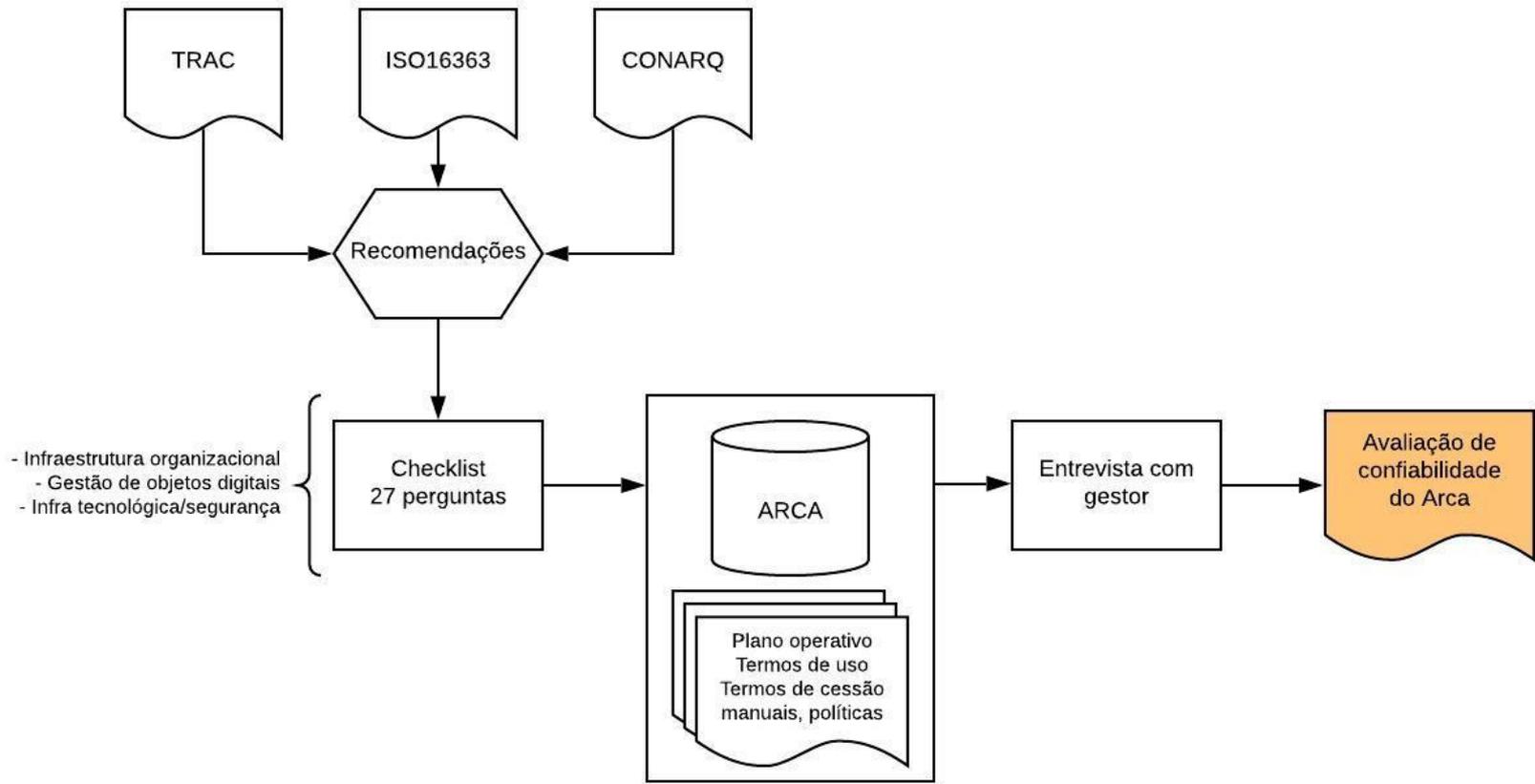
Repositório Institucional Arca

- Arca – Repositório Institucional da Fundação Oswaldo Cruz (FIOCRUZ)
- Preservação da memória técnico-científica institucional
- Criado em 2007, lançado oficialmente como repositório institucional em 2011
- Utiliza software Dspace
- Atualmente possui cerca de 28.000 registros
- Principais diretrizes: Política de Preservação dos Acervos Científicos e Culturais da Fiocruz, Plano Operativo, Termo de Uso, Termo de Cessão

Confiabilidade em repositórios

- Verificada através do atendimento a normas e padrões
- Trustworthy Repositories Audit and Certification: Criteria and Checklist (TRAC)
- ISO 16363:2012 (Audit and Certification of Trustworthy Digital Repositories)
- Diretrizes para a implementação de repositórios digitais confiáveis de documentos arquivísticos, do Conselho Nacional de Arquivos (CONARQ).

Metodologia



Checklist - Infraestrutura Organizacional

1. Estão claras e acessíveis a **declaração de missão**, documentação das decisões, desenvolvimento e ações do repositório bem como um histórico dessa documentação com todas as suas mudanças documentadas?
2. Existe uma **boa governança** e uma viabilidade organizacional com transparência de procedimentos, decisões, desenvolvimento e ações?
3. O repositório tem um número adequado de **pessoal para suprir as funções e serviços** de acordo com seu escopo? Possui programa de treinamento e desenvolvimento profissional?
4. A **política** existente para gestão do repositório é atual? Está instituída e disponível?
5. Em que medida as ações de **auditoria e manutenção de políticas** são implementadas e aplicadas regulamente?
6. O repositório tem a sua **sustentabilidade financeira**: planejamento financeiro de curto e longo prazo, transparente e claro quanto ao equilíbrio adequado de risco, benefício, investimento e despesa?
7. Os **contratos, licenças e passivos** estão claros, atualizados, acessíveis e disponíveis principalmente no que diz respeito à propriedade intelectual e a restrição de uso?
8. Existe algum tipo de **contrato para suporte** ao repositório?

Checklist - Gestão de objetos digitais

9. Em que medida o repositório é **compatível com padrões de metadados**, como: Dublin Core, MODS, EAD, ANSI Z39.87, METS, PREMIS?

10. O repositório tem **controle sobre os objetos digitais** que irá preservar? Especifica claramente a informação que precisa estar associada aos documentos no momento da submissão?

11. O repositório tem e usa **identificadores únicos e visíveis** de acordo com os padrões reconhecidos?

12. Os procedimentos de adesão, os registros de processamento interno e de auditoria são **transparentes**?

13. Existem estratégias sólidas, atuais e documentadas de **preservação, implementada e continuada**, contendo os mecanismos de atualização dessas políticas identificados, com alertas sobre obsolescência iminente?

14. O objeto digital está em **PDF/A**?

Checklist - Gestão de objetos digitais

15. Faz uso da migração, transformações, cópias, armazenamento distribuído e rastreamento do histórico de **processamento que pode afetar a confiança na preservação**?
16. Em que medida o repositório armazena, rastreia e usa **metadados que correspondam às necessidades mínimas** das comunidades designadas que suportem a sua funcionalidade básica?
17. Está documentado na Política o aspecto ou capacidade de **acesso**? E o que o usuário pode ou não fazer?
18. Há necessidade de **diferentes políticas**, para diferentes comunidades e diferentes tipos de coleta? Se sim, já estão implementadas, instituídas e disponíveis?
19. Há espaço para credenciar os usuários e algum mecanismo automatizado para identificar ameaças de segurança ou falhas no **sistema de gerenciamento de acesso**?

Checklist - Infra Tecnológica/Segurança

20. A **infraestrutura do sistema é segura e confiável**, compreende onde estão os riscos?
21. O Sistema é capaz de **identificar o número de cópias**, e suas sincronizações, de todos os objetos digitais armazenados e a sua localização, escrita sem ambiguidade?
22. Existe algum mecanismo eficaz para **detectar corrupção ou perda de bits**?
23. Demonstra a adequação dos processos hardware e software para seus sistemas de **backup**?
24. Existem **estratégias e padrões relevantes** para suas comunidades designadas e suas tecnologias digitais?
25. O sistema do repositório possui a tecnologia apropriada para garantir a **Interoperabilidade** entre as ferramentas de gestão, preservação e acesso?
26. O repositório tem requisitos de segurança estabelecidos como um **plano escrito de preparo e recuperação de desastres**, incêndio, inundações, comprometimento do sistema etc?
27. Esses requisitos incluem pessoas que tem **responsabilidades** pelas ações, um backup fora do local da informação preservada e uma cópia fora do local do plano de preservação?

Resultados

Tabela – Resultado da avaliação do repositório institucional Arca por quantitativo de critérios em cada grau, de acordo com as categorias do *checklist*

Categorias	Grau 0	Grau 1	Grau 2	Grau 3	Grau 4
Infraestrutura Organizacional	3 (37%)	-	-	-	5 (63%)
Gestão de Objetos Digitais	3 (27%)	2 (18%)	1 (9%)	2 (18%)	3 (27%)
Infraestrutura Tecnológica e de Segurança	4 (50%)	-	-	-	4 (50%)

Fonte: Elaborado pelos autores

Grau 0 – Não atende

Grau 1 – Atende a itens identificados como importantes na pergunta, mas sem documento que comprove

Grau 2 – Atende a poucos itens identificados como importantes na pergunta

Grau 3 - Atende entre 50% e 90% dos itens identificados como importantes na pergunta

Grau 4 - Atende a todos os itens identificados como importantes na pergunta

Conclusões

- Resultados representam parte dos requisitos de confiabilidade de um repositório digital
- Autoavaliação não é auditoria, mas é importante para a atualização e fortalecimento dos repositórios
- Implementação de melhorias nas áreas que receberam baixo grau de avaliação
- Documentação de boas práticas e procedimentos que já estão implementados, porém não formalizados
- Reavaliação periódica do repositório, utilizando padrões mais próximos dos programas de certificação



Instituto de Comunicação e Informação Científica e Tecnológica em Saúde

www.facebook.com/fiocruz.icict

[twitter.com/@Icict_fiocruz](https://twitter.com/Icict_fiocruz)

www.youtube.com/videosaudefio

www.icict.fiocruz.br